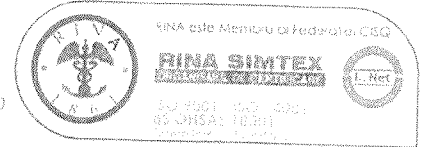




Cod Fiscal RO 9672080
Nr. Registrul Comerțului J22/973/1997

BT Tg. Frumos, IBAN: RO59 BTRL 0240 1207 4497 30XX
BRD Tg. Frumos, IBAN: RO69 BRDE 2405 V075 5876 2400
Trezoreria Iași, IBAN: RO25 TREZ 4065 069X XX01 4063



Str. Justiției nr. 2-5, Tg. Frumos 705300, IAȘI | Telefon +40 232 710 478, Fax +40 232 711 801 | tehnic@ekysam.ro | www.ekysam.ro

Nr. 210 / 21.04.2021

Către

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, București, România

Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42

Spre știință

Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași

Bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 13, loc. Iași, jud. Iași Adresa de e-mail:

contactu@djadp.ro;

Nr de telefon: +40 0232255961; Fax: +40 0232255960

Referitor: procedura de achiziție publică având ca obiect "Modernizare drum județean DJ281B: Borosoala – Plugari (DJ282B), km. 18+268 – 25+272" având nr de anunț CN 1027181 / 21.12.2020

Subscrisa **SC EKY SAM SRL**, cu sediul în Localitatea Târgu Frumos, Str. Justiției 2-5, jud. Iași, având RO 9672080 și J22/973/1997, Tel.: 0232.710.478, Fax: 0232.711.801, email - *tehnica@ekysam.ro*, reprezentată prin Administrator ing. Liviu Tomulesei, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de achiziție publică sus-menționate, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Prin care vă solicităm

- Admiterea contestației și în consecință să dispuneți anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 2299/14.04.2021 și a adresei nr. 2308/14.04.2021 privind comunicarea de rezultat, prin care oferta depusă de SC Enviro Construct SRL, a fost declarată acceptabilă, conformă câștigătoarea procedurii de atribuire
- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a

comunica aceasta decizie tuturor părților implicate în procedura din rața Consiliului.

- Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de SC Enviro Construct SRL în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța

A. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect "Modernizare drum județean DJ281B: Borosoia – Plugari (DJ282B), km. 18+268 – 25+272" având nr de anunț CN 1027181 / 21.12.2020.
2. În cadrul acestei proceduri a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația, să – și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.
3. De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibilibi ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.
4. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, această Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI.
5. În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula contestația

6. Subscrisea a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta noastră s - a clasat pe locul 2 după oferta depusă de SC Enviro Construct SRL.
7. Astfel Autoritatea Contractantă în prezenta procedură a emis la data de 14.04.2021, Raportul Procedurii nr. 2299/14.04.2021 și adresa nr. 2308/14.04.2021 privind comunicarea de rezultat, prin care oferta subscrisei a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâștigătoare.

8. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea ofertelor ni s-au creat mari prejudicii, considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula contestația.
9. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, subscrisa considerăm că actul vătămător este Raportul Procedurii nr. 2299/14.04.2021 și adresa nr. 2308/14.04.2021 privind comunicarea de rezultat, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta depusă de SC Enviro Construct SRL, a fost declarată conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire.
10. Raportat la aceste aspecte, apreciem că justificăm un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Motivele nelegalitate și netemeinicia a raportului/rezultatului nr. 2299/14.04.2021 sunt următoarele:

11. Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu face dovada experienței similare solicitate prin Fișa de Date a achiziției.

11.1. Conform mențiunilor din cadrul Fișei de Date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada realizării în perioada de referință a unor lucrări similare în valoare de 17.000.000 lei.

„ III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

1. Cerinta minima-experienta similara Ofertantul trebuie sa faca **dovada ca a realizat în ultimii 5 ani**, în cadrul a maximum 5 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, în calitate de contractant, asociat sau subcontractant, în valoare cumulata, fara TVA, de cel puțin egala cu: 17.000.000 lei, fără TVA.

NOTĂ_1: - prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege lucrări de construcție nouă și/sau extindere și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau modernizare și/sau reabilitare autostrăzi/ drumuri expres/drumuri de interes național/județean/local; - informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în cadrul DUAE, conform art.12 din

instrucțiunea nr.2/2017, numărul și data contractului invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA. NOTĂ_2: a). Numărul de ani solicitat în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. b). În cazul unei asocieri, partea din valoarea și lucrările contractului ce a revenit ofertantului se va evidenția distinct prin anexa la procesul verbal de recepție a lucrărilor sau prin alte documente relevante, însoțite de beneficiar. c). Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/valută comunicat de ENR pe fiecare an în parte. Se va solicita prezentarea de certificate/documente conform art.179 din Legea 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire:

Inițial, conform art 193 alin (1) din Legea 98/2016, se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Documente justificative care probează îndeplinirea cerinței și cele asumate în angajamente/acorduri vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în cadrul DUAE, conform art.12 din Instrucțiunea nr.2/2017: numărul și data contractului invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Se vor prezenta: - Contracte sau parti din contracte, procese-verbale de recepție finală/ procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrării. Din certificările respective trebuie să rezulte ca lucrările s-au executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit. În cazul asocierilor, condiția se va considera a fi îndeplinită în mod cumulativ, iar DUAE se va prezenta de fiecare asociat. Prin lucrări executate și duse la bun sfârșit se înțelege: - lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție a obiectului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală-dacă a expirat perioada de garanție acordată lucrărilor,,.

- 11.2.** Ofertantul ENVIRO CONSTRUCT SRL, a prezentat ca experiență similară 3 contracte de lucrări, printre care și contractul de lucrări nr. 5/04.02.2014 având ca

obiect modernizarea prin asfaltare a drumurilor de interes local in comuna Miroslava, județul Iași pe o lungime de 8 km,,.

- 11.3. Valoarea lucrărilor executate în Cadrul acestui contract a fost de 8.129.777,48 lei.
- 11.4. Pentru justificarea informațiilor cuprinse în formularul DUAE, ofertantul a prezentat copia contractului, Ordinul de Începere a lucrărilor nr. 5055/04.03.2014.
- 11.5. Conform acestui document ofertantul a început executarea lucrărilor în afara perioadei de referință, respectiv 5 ani (01.02.2016 – 01.02.2021).
- 11.6. Astfel ofertantul a executat lucrări și anterior datei de 01.02.2016, în cadrul acestui contract.
- 11.7. Pentru a verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Autoritatea Contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări privind valoarea lucrărilor executate anterior datei de 01.02.2016, iar această valoare trebuia scăzută din valoarea totală declarată pentru acest contract.
- 11.8. Onorat Consiliu, așa cum am arătat mai sus, Autoritatea Contractantă a solicitat O EXPERIENȚĂ SIMILARĂ VALORICĂ PRIVIND LUCRĂRILE EXECUTATE în perioada de referință, și nu experiență similară valorică pentru lucrările finalizate în perioada de referință.
- 11.9. Ofertanta avea obligația conform mențiunii din cadrul Fișei de Date, să indice perioada de execuție a lucrărilor și valoarea acestora.
- 11.10. Raportat la aceste aspecte, se impunea anterior declarării ofertei ca admisibile, Autoritatea Contractantă să verifice îndeplinirea cerinței experienței similare valorice în lucrări REALIZATE în perioada de referință.
- 11.11. În susținerea acestei critici este și practica judiciară din care indicăm

➤ Decizia nr. 113/R/2019, pronunțată de Curtea de Apel Tg Mureș, în dosarul 21/43/2019, unde instanța a reținut „ În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară de către ofertantul Strabag S.R.L Curtea reține că în fișa de date s-a prevăzut „Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de drumuri comunale și/sau județene și/sau naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi (consolidare/construcții noi/ modernizări/ reabilitări/ lărgiri), din care cel puțin un contract trebuie să cuprindă lucrări de artă poduri/pasaje/viaducte (reabilitare/ modernizare/reparație curentă/capitală/consolidare/ construcție nouă), în valoare cumulată de minim 105.078.085,00 lei fără TVA.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și

tennice aplicabile; - lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

În vederea îndeplinirii cerinței ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - Partea IV «Criteriile de selecție» -Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională», indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cei puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, categoria de drum, perioada de execuție a lucrărilor, valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani".

Curtea reține că în aplicarea dispozițiilor art. 13 din Instrucțiunea 2/2017 și având în vedere conținutul fișei de date, în mod corect Consiliul a reținut că perioada de referință în care ofertantul câștigător trebuia să probeze că a executat lucrări de tipul și în valoarea solicitată în fișa de date, este 12.07.2013-12.07.2018.

Ofertantul Strabag s-a prevalat de Acordul contractual nr. 32499/07.06.2011, având ca perioadă de execuție 07.06.2011-17.12.2013 și pentru care s-a încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 245/17.12.2013.

Contrar aprecierilor autorității contractante, faptul că în fișa de date s-a definit noțiunea de „lucrări duse la bun sfârșit” prin raportare la recepționarea lucrării, nu presupune ca evaluarea cerinței de calificare să se realizeze strict prin raportare la depunerea procesului verbal de recepție încheiat în perioada de referință, în condițiile în care tot în fișa de date se menționează neechivoc că pentru a se verifica modalitatea de îndeplinire a cerinței **este necesar a se indica perioada de execuție a lucrărilor** dar și tipul de lucrări realizate.

O asemenea cerință se justifică în condițiile în care interesează experiența similară în efectuarea unor anumite categorii de lucrări (redate expres în cuprinsul fișei de date, respectiv atât lucrări de drumuri cât și lucrări de artă poduri/pasaje/viaducte) context în care interesează dacă perioada de execuție a lucrărilor considerate relevante pentru dovedirea experienței similare se încadrează în perioada de referință stabilită prin fișa de date.

Altfel spus, în condițiile în care contractul depus pentru dovedirea experienței similare cuprinde mai multe tipuri lucrări efectuate, este necesar ca în etapa de evaluare să fie avute în vedere lucrările care prezintă relevanță prin prisma noțiunii de experiență similară dar și prin raportare la perioada de referință, context în care reținem că în mod corect Consiliul a apreciat că, autoritatea contractantă trebuia să stabilească lucrările executate de ofertant în perioada 12.07.2013-17.12.2013, să verifice dacă sunt de genul celor solicitate în fișa de date și care este valoarea acestora, pentru a putea fi luate în considerare în îndeplinirea cerinței privind experiența similară din ultimii 5 ani.

Referirile petiționarei la dispozițiile art. 13 alineat 3 din Instrucțiunea 2/2017 („În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în

perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”) ignoră faptul că ceea ce s-a impus a fi verificat de către Comisia de evaluare este justificarea îndeplinirii cerinței de calificare, prin raportare la valoarea și tipul lucrărilor executate de STRABAG, în perioada de referință, pentru a se justifica „experiența similară”.

12. Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu face DOVADA DEȚINERII PERSONALULUI SOLICITAT PRIN Fișa de Date a Achiziției, respectiv managerul de contract și responsabilul /coordonatorul în materia de sănătate și securitatea muncii (SSM).

12.1. Conform mențiunilor din cadrul Fișei de Date a Achiziției, Autoritatea Contractantă a solicitat

„ III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

.....
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrarilor

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca dispune de cel putin urmatorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

- un manager de contract (MC), absolvent de studii superioare în domeniul CFDP;
- un responsabil/coordonator în materie de sănătatea și securitatea muncii (SSM), în conformitate cu HG 319/2006.

Modalitatea de indeplinire:

Prezentare DUAE, conform art.193, alin.(1) din Legea 98/2016.

Toti operatorii economici participanti la procedura de atribuire, indiferent de calitatea lor (ofertant unic, lider de asociere, asociat, subcontractant, tert sustinator), vor completa cate un DUAE separat cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul situate pe locul I în clasamentul intermediar, conform art. 196 din Legea nr.98/2016. Se vor prezenta: 1. CV – uri;

2. Diplome/certificate/atestate/autorizatii/decizie interna;

3. Fișe de post/contract de muncă/REVISAL/acord de colaborare;

4. Alte documente similare.

NOTA: Operatorul economic are dreptul sa invoce sustinerea unui/unor tert/terti

in ceea ce priveste indeplinirea criteriilor referitoare la calificariile educationale si profesionale doar daca tertul va desfasura efectiv lucrarile in legatura cu care sunt necesare respectivele calificari.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Proportia de subcontractare

Conform art.55 din Legea 98/2016, ofertantul are obligatia de a preciza partea/partile din contract pe care urmeaza sa o/le subcontracteze si datele de recunoastere ale subcontractantilor propusi

Modalitatea de indeplinire: -

Se va completa DUAE, in conformitate cu art.193 din Legea 98/2016 si Formularul nr.8. Acordul de subcontractare se depune odata cu DUAE - Documentele justificative care probeaza cele asumate in acordul de subcontractare vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire.

- 12.2. Conform art. 172, alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul precizeaza faptul ca ofertantii pot sa faca dovada indeplinirii cerintelor de calificare si selectie privind capacitatea profesionala mentionate in Fișa de Date, prin intermediul unui subcontractor.
- 12.3. Ofertantul a nominalizat si mentionat in cadrul formularului DUAE pentru functia de manager de contract (MC) pe domnul MANOLEA I DANIEL si in calitatea de responsabil/coordonator in materie de sanatatea si securitatea muncii (SSM), pe domnul ZOTA BOGDAN CRISTINEL.
- 12.4. Conform documentelor existente la dosarul achizitiei, ofertantul isi asigura acest personal prin intermediul a doua societati comerciale terțe care nu au fost declarate subcontractanti in cadrul procedurii de atribuire, respectiv
- Managerul de contract - domnul MANOLEA I DANIEL il asigura societatea MANOLO PROJECT SRL, conform contractului nr. 155/2020
 - Responsabilul/coordonatorul in materie de sanatatea si securitatea muncii (SSM) - domnul ZOTA BOGDAN CRISTINEL il asigura societatea DISTRITECH COM SRL, conform contractului nr. 11/2019.
- 12.5. In cadrul contractului 155/2020 se precizeaza expres faptul ca societatea MANOLO PROJECT SRL va "asigura urmatoarelor servicii: MANAGER DE CONTRACT".
- 12.6. Raportat la faptul ca ofertantul justifica indeplinirea acestor cerinte de

cauicare si selectie, privind detinerea personalului cheie solicitat prin intermediul a doi operatori economici, avea obligația de a declara acești operatori economici subcontractanți și de a prezenta formulare DUAЕ pentru aceștia, deoarece doar capacitățile subcontractorilor pot fi luate în considerare.

- 12.7. Onorat Consiliu, Autoritatea Contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca **subcontractori toți participanți la realizarea obiectului contractului, iar in lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine si inacceptabilă.**
- 12.8. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor in cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respecta cerințele Documentației de Atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se incalca principiul tratamentului egal, raportat la ceilalti ofertanti care au inteles sa respecte intocmai cerintele autoritatii contractante si au declarat toti subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - impreuna cu costurile suplimentare aferente.
- 12.9. În lipsa declarării unei entități ca subcontractor, cu toate că ofertantul justifică îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție prin intermediul acestora, oferta este inacceptabilă deoarece ofertantul nu face dovada deținerii personalului solicitat.
13. **Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de Date a achiziției, privind dovada lipsei datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.**
- 13.1. După finalizarea evaluării propunerilor tehnice și financiare, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului ENVIRO CONSTRUCT SRL, prezentarea documentelor justificative privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării – adresa nr. 2060/05.04.2021.
- 13.2. **Ofertantul în cadrul răspunsului la clarificări – adresa nr. 441/08.04.2021, a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală emis de ANAF, NR. 218184/30.03.2021.**
- 13.3. **Analizând informațiile din cadrul acestui document, se poate lesne constata că documentul certifica o situație fiscală la data de 28.02.2021, și nu una actuală la momentul prezentării.**

CERTIFICAT DE ATESTARE FISCALA

Nr 218184 Data eliberării 30.03.2021
emis ca urmare a cererii nr 218184 din data de 30.03.2021

Denumirea / Nume si prenume
ENVIRO CONSTRUCT SRL
Cod de identificare fiscala (**): 18361095
Domiciliul fiscal :
Jud Iasi, Sat Bratului Com Miroslava Str Basarabia, Nr 4, Cod postal 707307

** In cazul persoanelor fizice se vor indica datele privind Nr CIF

A. OBLIGATII FISCALE SI ALTE OBLIGATII BUGETARE

Sus-numitul contribuabil figureaza in evidenta fiscala cu urmatoarele obligatii fiscale si obligatii bugetare individualizate in titluri executorii emise potrivit legii si existente la ~~data de 30.03.2021~~ prezentării în vederea recuperării.

- Lei

13.4. Ofertantul, raportat la data solicitării de clarificări, 05.04.2021 avea obligația de a prezenta un document care certifică situația la data de 31.03.2021, deoarece în data de 25.03.2021, au devenit scadente obligațiile de plată aferente lunii februarie 2021.

13.5. Având în vedere că ofertantul nu a făcut dovada lipsei datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării și totodată nu a răspuns concludent, oferta sa devine inacceptabilă.

14. Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind prezentarea unui grafic de execuție în conformitate cu cerințele din Fișa de Date a Achiziției.

14.1. Conform pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date a Achiziției, Autoritatea Contractantă, a solicitat ca ofertanții care depun oferte să prezinte:

"Se va prezenta un grafic fizic de realizare a lucrărilor luându-se în calcul perioada de 8 luni, excluzându-se perioada de întrerupere a lucrărilor pe timp friguros. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare solicitată pentru atingerea obiectivelor contractului.

Graficul va cuprinde totalitatea activităților necesare îndeplinirii contractului, dar cel puțin următoarele informații:

- denumirea activităților, (pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului);
- durata activităților, (exprimate în zile);
- resursele alocate pentru fiecare activitate, (utilaje, personal);
- **punctele cheie de control și faze determinante;**
- graficul trebuie să includă și activitățile asociațiilor și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite, din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către ofertant a cerințelor

solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor Caietului de sarcini, să fie respinse ca neconforme. Termenul (durata) de execuție este de 8 luni.”

- 14.2. Totodată, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează că: ”Ofertantul are obligația de a elabora Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime din documentația de atribuire și prezentul caiet de sarcini”
- 14.3. Graficul de execuție prezentat de către SC Enviro Construct SRL în cadrul ofertei nu respectă cerințele din Fișa de date a achiziției și din Caietul de sarcini, respectiv nu evidențiază toate aspectele solicitate: resursele alocate pentru fiecare activitate (utilaje, personal), punctele cheie de control și fazele determinante.
- 14.4. Acest lucru a fost constatat și de comisia de evaluare în cuprinsul Procesului verbal de ședință nr. 4.
- 14.5. Cu toate că ofertantul nu a prezentat documentul conform solicitării din Documentația de Atribuire, Autoritatea Contractantă a acceptat răspunsul ofertantului, respectiv că aceste informații se regăsesc în alt document.
- 14.6. O simplă mențiune în cuprinsul graficului conform căreia ”fazele determinante se vor convoca conform Programului de control al fazelor determinante” nu face dovada îndeplinirii obligației de a prezenta în cuprinsul graficului a punctelor cheie de control și a fazelor determinante.
- 14.7. Graficul de execuție prezentat nu respectă durata de execuție impusă de către autoritatea contractantă, respectiv 8 luni calendaristice excluzând perioada de timp friguros.
- 14.8. Într-o speță similară, prin Decizia CNSC nr. 425/C7/189/01.03.2021 s-a constatat neconformitatea ofertei depuse de SC Enviro Construct SRL ca urmare a neîntocmirii graficului de execuție în forma solicitată de către autoritatea contractantă.
- 14.9. Așa cum reiese din cuprinsul Procesului verbal de ședință nr. 4, durata proiectului este de 12 luni și nu de 8 luni așa cum rezultă din cerința menționată anterior, Enviro Construct SRL fiind singurul ofertant care nu a întocmit graficul de execuție conform solicitării autorității contractante.

14.10. Graficul de execuție prezentat nu face dovada unei planificări realiste, bazate pe capacitatea umană și tehnică de care dispune Enviro Construct SRL.

14.11. În acest sens, graficul de execuție prezentat nu este rezultatul corelării resurselor disponibile (forță de muncă și utilaje) cu consumurile orare rezultate din volumele de lucrări ce trebuie executate.

14.12. Conform prevederilor din Fișa de date a achiziției "Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite, din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către ofertant a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor Caietului de sarcini, să fie respinse ca neconforme."

14.13. Din cuprinsul Proceselor verbale de sedință nu reiese faptul că Autoritatea ar fi procedat la verificarea, sub acest aspect, a ofertei depuse de către SC Enviro Construct SRL.

14.14. Mai mult, Enviro Construct SRL nu a făcut dovada deținerii capacității tehnice și umane pentru a executa și finaliza lucrările în termenul de execuție oferit.

14.15. Personalul deținut de aceasta și dotarea tehnică sunt insuficiente pentru a putea susține termenul de execuție de 8 luni în condițiile în care Enviro Construct SRL mai are și alte contracte în derulare, contracte care necesită alocare de resurse umane și materiale (utilaje și mijloace de transport).

Dintre contractele pe care SC Enviro Construct SRL le are în derulare amintim:

* Contract nr. 11714/17.12.2019 – Beneficiar Comuna Aroneanu – "Modernizare drumuri de interes local în comuna Aroneanu, județul Iași – etapa I – 6,284 km"

* Contract nr. 2539/16.03.2020 – Beneficiar Comuna Lețcani – "Amenajare DC 26B Lețcani – Voinești în comuna Lețcani, județul Iași"

* Contract nr. 2258/30.07.2020 – Beneficiar Comuna Brăești – "Modernizare DC92 km. 0+000 – 5+680, Cristești – Buda, comuna Brăești, județul Iași"

* Contract nr. 14617/11.11.2019 – Beneficiar Comuna Belcești – "Modernizare drumuri locale în comuna Belcești, județul Iași"

* Acord cadru nr. 163/31.08.2020 – Beneficiar C.N.A.I.R. S.A. – D.R.D.P. Iași – "Acord cadru – Întreținerea curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I-III, D.R.D.P. Iași – S.D.N. Iași"

15. Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind prezentarea unei metodologii de execuție a lucrărilor, în conformitate cu cerințele din Fișa de Date a Achiziției.

- 15.1. Conținutul prevederilor cap. IV.4.1 modului de prezentare al propunerii tehnice: Se va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor, care trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice (proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție), materializate prin descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate categoriile de lucrări, astfel încât să fie asigurate condițiile ca toate lucrările realizate să îndeplinească parametrii calitativi și cantitativi solicitați și că vor fi finalizate în termenul limită solicitat.; ”Materialele care se vor pune în operă trebuie să respecte prevederile proiectului tehnic, detaliilor de execuție și specificațiile din caietele de sarcini”.
- 15.2. Ofertantul Enviro Construct SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini în ceea ce privește **prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice, în speță nu face dovada capacității de a executa lucrările în condițiile impuse de normativul AND 605:2016** și pe cale de consecință nu poate asigura nivelul de calitate prevăzut de caietele de sarcini și normativele tehnice aflate în vigoare.
- 15.3. În cadrul normativului AND605:2016, la art 73 alin 2 este precizat faptul că certificarea conformității instalației de preparare mixturi asfaltice se va realiza cu respectarea Procedurii PCC019 – ”Procedură pentru inspecția tehnică a stațiilor pentru prepararea mixturilor asfaltice pentru lucrări de drumuri și aeroporturi” indicativ PCC019:2015 aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 91/2015, prin care se prevede realizarea inspecțiilor tehnice ale stațiilor de producere mixturi asfaltice de către organisme de inspecție acreditate.
- 15.4. Pentru a putea face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de Normativul AND 605:2016, urmare a realizării inspecției tehnice, ofertanții trebuie să facă dovada deținerii Rapoartelor de inspecție emise de organisme de inspecție acreditate; în acest sens, Enviro Construct SRL nefăcând dovada în cuprinsul ofertei că deține / are acces (în condițiile în care Enviro Construct SRL nu deține în proprietate o stație de preparare mixturi asfaltice) la stații de preparare mixturi asfaltice certificate.
- 15.5. Așadar, considerăm că Enviro Construct SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din cuprinsul Caietelor de sarcini, respectiv a cerințelor prevăzute de Normativul AND605:2016 cu privire la certificarea conformității instalației de preparare a mixturilor asfaltice
- 15.6. De asemeni, în cadrul Normativului AND 605:2016, la art 86 alin 2 este precizat faptul că certificarea conformității echipamentelor de așternere a mixturilor asfaltice la cald se va realiza cu respectarea procedurii PCC 022 – ”Procedură pentru inspecția tehnică a echipamentelor pentru punerea în operă a mixturilor

asaramce la lucrari de drumuri și aeroporturi indicativ PCC 022:2015, prin care se prevede realizarea inspecțiilor tehnice a echipamentelor de așternere mixturi asfaltice de către organisme de inspecție acreditate

- 15.7. Pentru a putea face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de Normativul AND 605:2016, urmare a realizării inspecției tehnice, ofertanții trebuie să facă dovada deținerii Rapoartelor de inspecție emise de organisme de inspecție acreditate, în acest sens, Enviro Construct SRL nefăcând dovada în cuprinsul ofertei că deține / are acces la echipamente pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice (repartizator – finisor mixturi asfaltice și cilindri compactori) certificate.
- 15.8. Așadar, considerăm că SC Enviro Construct SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din cuprinsul Caietelor de sarcini, respectiv a cerințelor prevăzute de Normativul AND605:2016 cu privire la certificarea conformității echipamentelor pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice.
- 15.9. Enviro Construct SRL nu a făcut dovada că deține personal muncitor calificat pentru execuția lucrărilor.
- 15.10. Pentru activitatea de așternere mixturi asfaltice, în componența trusei de așternere este necesar să se regăsească un număr de minim 4 muncitori calificați, în speță asfaltatori, muncitori calificați pe care SC Enviro Construct SRL nu îi deține, așa cum reiese din extrasul Revisal al acesteia.
- 15.11. Enviro Construct SRL nu a făcut dovada, în cuprinsul propunerii tehnice a îndeplinirii cerinței prevăzute la cap. 11.1 din Caietul de sarcini: "Prin propunerea tehnică ofertantul va descrie modul în care Planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și a metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mai mare pentru acest factor de evaluare", respectiv nu a descris detaliat în cadrul ofertei metodele de lucru și caracteristicile materialelor utilizate în vederea susținerii garanției de bună execuție acordate, de 60 luni.
- 16. Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind prezentarea tuturor Planurilor de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) în conformitate cu cerințele din Fișa de Date a Achiziției**
- 16.1. Conform cerinței din Fișa de Date a Achiziției s-a solicitat

„Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție.

Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- categoria de lucrări care se verifică/controlează;
- ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;
- reglementarea tehnică de referință;
- frecvența determinărilor/verificărilor;
- cine efectuează controlul/verificarea/determinarea; - ce documente se întocmesc,.

- 16.2. Ofertantul Enviro Construct SRL nu a prezentat în cadrul Propunerii tehnice Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru categoria de lucrări solicitată prin Fișa de date pentru Pod – Suprastructură, d) execuția structurii pe trotuare.
- 16.3. Cu toate că acest aspect a fost sesizat de către comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal de ședința nr. 4 (pag. 40-41) **aceasta nu a solicitat clarificări**, creând astfel un avantaj incorect pentru Enviro Construct SRL în raport cu celelalte oferte depuse.
- 16.4. Cu toate că membrii comisiei de evaluare fac referire la PCCVI-urile prezentate la paginile 993-1004 din Propunerea tehnică, acestea se referă la îmbrăcămînți bituminoase la cald aferente lucrărilor de drum și nu au aplicabilitate pentru mixtura BA 8 de la execuția structurii pe trotuare (pod), având cerințe cu privire la conținutul minim de liant și limitele procentelor de agregate naturale și filer total diferite.
- 16.5. Având în vedere că cerința Fișei de date, cap. IV.4.1 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1.3 Planul de control al calității lucrărilor, era ”prezentarea Planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție” **ofertantul neprezentând PCCVI aferent procedurii „execuția structurii pe trotuare”, oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă.**
- 16.6. **Autoritatea Contractantă față de un alt ofertant, respectiv CONSTRUCT COM SRL– ALEXCOR TRADING SRL , constatând lipsa PCCVI – pentru anumite categorii de lucrări a declarat oferta neconformă.**
- 16.7. **Față de oferta Enviro Construct SRL, în lipsa prezentării tuturor PCCVI Autoritatea Contractantă a asimilat categoriile de lucrări cu toate că nu sunt similare.**

17. Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție privind realizarea obiectivului, cu descrierea completă a tehnologiei propuse și a metodelor de lucru pentru soluțiile proiectate,

17.1. În conformitate cu cerințele din Fișa de Date a Achiziției s-a solicitat prezentarea în Propunerea tehnică a procedurii de lucru cu descrierea completă a tehnologiei propuse și a metodelor de lucru pentru soluțiile proiectate și pentru categoria „e) elemente de scurgerea apelor și podețe”.

17.2. Analizând Procesul Verbal de ședință nr. 4, pag. 39, rezultă că procedura tehnică pentru această categorie de lucrări conține un număr de 8 pagini (pag. 606-613).

17.3. Precizăm că în cadrul acestei proceduri trebuiau prezentate tehnologiilor de execuție pentru toate lucrările din cadrul proiectului aferente acestei categorii de lucrări:

- podețe tubulare transversale;
- podețe dalat din elemente prefabricate tip P2;
- șanțuri pereate;
- șanțuri din geocompozit;
- rigole carosabile;
- dren învelit în geotextil.

17.4. Ofertantul Enviro Construct SRL nu a prezentat în mod complet, în cele 8 pagini, tehnologiile de execuție pentru toate lucrările aferente elementelor de scurgerea apelor și podețe, oferta fiind în consecință neconformă.

17.5. Precizăm că subscrisa a prezentat pentru toate lucrările aferente categoriei de lucrări „e) elemente de scurgerea apelor și podețe” în mod corespunzător proceduri tehnice totalizând un număr de 38 pagini (pag. 311-348).

17.6. Pe de altă parte, descrierea parțială sau sumară a acestor lucrări cu pondere semnificativă în cadrul proiectului, dezvăluie o abordare superficială, fapt ce a dus de altfel și la reducerea abuzivă a consumurilor de manoperă și utilaje fără nici o justificare din punct de vedere al tehnologiilor de execuție utilizate.

17.7. Permișiunea utilizării propriilor tehnologii și consumuri de manoperă și utilaje, cuprinsă în Fișa de date, nu dă dreptul implicit ofertanților de a reduce în mod excesiv și total nejustificat din punct de vedere al tehnologiilor proprii utilizate aceste consumuri, având ca unic scop doar prezentarea unei oferte financiare la preț de dumping.

17.8. Consideram ca atata timp cat procedurile tehnice de execuție prezentate sunt sumare și nu prezintă tehnologii de execuție proprii inovatoare care să permită reducerea în mod corect și real a consumurilor de resurse, autoritatea contractantă avea obligativitatea de a analiza caracterul de preț aparent neobișnuit de scăzut și prin prisma reducerilor consumurilor de forță de muncă și utilaje, aplicate în mod arbitrar de către unii ofertanți.

18.Oferta depusă de ENVIRO CONSTRUCT SRL este neconformă deoarece conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot justificate.

18.1. Conform Procesului verbal de evaluare nr. 7, pag. 9, s-a solicitat ofertantului Enviro Construct SRL analize de preț pentru transporturi în care să se precizeze furnizorul, traseul urmat și calculul distanței de transport (sursă-șantier).

18.2. Această solicitare de clarificări conține în fapt informații pe care toți ofertanții erau obligați să le prezinte cadrul Propunerii tehnice, așa cum rezultă din Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4. Lista furnizorilor de materiale:

„Materialele care se vor pune în operă trebuie să respecte prevederile proiectului tehnic, detaliilor de execuție și specificațiile din caietele de sarcini. Ofertantul va prezenta sursele avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor, conform cerințelor prevăzute în CS la pct. 11.4 Lista furnizorilor de materiale. Conform CS, ofertantul va răspunde următoarelor cerințe:

- *identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru principalele materiale (liant hidraulic, balast, piatră spartă, beton , beton rutier, prefabricate);*
- *realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu material în zona șantierului, se va preciza lungimea traseului în km.”*

18.3. Enviro Construct SRL nu a respectat cerința Fișei de date cu privire la includerea în ofertă a propriilor distanțe de transport, conform cerinței Fișei de date, Nota nr. 7 (pag. 11) prin care ofertanții își pot prevedea propriile distanțe de transport.

18.4. Utilizarea propriilor distanțe de transport nu înseamnă acceptul Autorității contractante de a se oferta distanțe de transport ce nu concordă cu realitatea (distanțe sursă-șantier).

18.5. Din Propunerea financiară prezentată autoritatea contractantă nu poate identifica în mod clar care este prețul materialului la sursă și care este prețul transportului.

18.6. Considerăm că aceasta reprezintă o strategie a ofertantului de a ascunde prețul real ofertat pentru materiale, respectiv pentru transport, în scopul de a reduce în mod artificial și nejustificat prețul ofertei sale.

18.7. Așadar, Enviro Construct SRL nu a respectat cerința Fișei de date cu privire la ofertarea distanțelor de transport proprii (sursă-șantier), **acesta ofertând doar transportul local pentru materiale ce au tonaje foarte mari (piatră spartă, balast și nisip), respectiv costuri de transport foarte ridicate, cu influență semnificativă asupra prețului final al ofertei.**

18.8. Din acest motiv, nu a fost posibilă prezentarea de către ofertantul Enviro Construct SRL a analizei traseelor, de vreme ce, probabil, prețul transportului de la sursă la șantier a fost inclus în prețul materialului, nefiind respectată cerința Fișei de date, oferta fiind neconformă.

18.9. Din analiza solicitării de clarificări nr. 1927/30.03.2021 rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul Enviro Construct SRL nu a prezentat în Propunerea tehnică informațiile obligatorii cu privire la transportul materialelor:

- furnizorul
- traseul urmat
- calculul distanței de transport (sursă-șantier)

18.10. Considerăm că oferta Enviro Construct SRL trebuia considerată de către comisa de evaluare ca fiind neconformă, de vreme ce aceasta nu conținea informațiile solicitate prin Fișa de date.

18.11. În conformitate cu prevederile "Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;
- g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"

oferta depusă de către SC Enviro Construct SRL trebuia declarată ca fiind neconformă din următoarele considerente:

18.12. Astfel oferta depusă de Enviro Construct SRL este neconformă în lumina prevederilor art.137 alin.3 lit. g din HG395/2016, întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot justificate. Acest lucru rezultă din faptul că SC Enviro Construct SRL:

- a) a oferit prețuri unitare pentru principalele elemente constitutive ale ofertei nejustificat de mici
- b) a diminuat în mod nejustificat consumurile unitare de manoperă și utilaj
- c) a luat în calcul la fundamentarea prețului oferit o cotă de cheltuieli indirecte care nu respectă prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 – Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice

- 18.13.** Onorat Consiliu, în condițiile în care societatea Enviro Construct SRL nu deține în proprietate nici surse de aprovizionare cu agregate de balastieră și de carieră, nici stație de preparare mixturi asfaltice și nici stație de preparare betoane de ciment, nu deține resursa umană necesară (la nivelul anului 2019, conform informațiilor de pe site-ul Ministerului de finanțe disponibil la adresa <https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-juridice/info-pj-selectie-dupa-cui>, pentru CIF 18361695, SC Enviro Construct SRL figura cu un număr de 60 angajați, din care personal direct productiv 26 angajați (muncitori, mecanici, conducători auto – așa cum reiese din extrasul Revisal al acestei societăți), nu deține dotare tehnică proprie corespunzătoare volumului de lucrări ce urmează a fi executat, considerăm că SC Enviro Construct SRL nu are cum fundamenta și justifica valoarea oferită, valoare care este semnificativ mai mică decât cea a ofertanților clasaiți pe locurile 2-5, ofertanți care dețin în proprietate toate resursele necesare executării lucrărilor în termenul de execuție solicitat.
- 18.14.** Conform extrasului de manoperă rezultat în urma rulării listelor de cantități cu consumurile date de Indicatoarele de norme de deviz, rezultă un necesar de aproximativ 105.000 ore manoperă.
- 18.15.** Luând în calcul termenul de execuție de 8 luni, rezultă un necesar de 105.000 ore : 8 luni : 200 ore / lună (în condițiile unui program de lucru de maxim 48 ore/săptămână conform codului muncii) = 66 muncitori (fără a mai lua în calcul și deservenții de utilaje și conducătorii auto).
- 18.16.** Chiar și în ipoteza în care Enviro Construct SRL și-a diminuat consumurile cu forța de muncă cu 50% față de consumurile date de Indicatoarele de norme de deviz tot nu poate face dovada capacității umane de a executa lucrările, pe lângă cei 33 de muncitori mai fiind necesari mecanici de utilaje și conducători auto.
- 18.17.** Rezultă așadar faptul că SC Enviro Construct SRL nu face dovada că are capacitatea umană de a executa lucrările în termenul de execuție oferit.
- 18.18.** Enviro Construct SRL a oferit prețuri nejustificat de mici și care nu sunt rezultatul liberei concurențe pentru principalele elemente constitutive ale ofertei, respectiv

pentru principalele materiale care urmeaza a fi puse in operă și pentru manoperă:

18.19. Pentru materiale: SC Enviro Construct SRL nu poate justifica prețurile unitare oferite pentru principalele resurse materiale în concordanță cu prețurile pieței:

- Balast – min 15,00 lei/tonă (conform ofertă preț atașată)
- Betoane de ciment C8/10 – min 205,00 lei/mc, C12/15 min 215,00 lei/mc, C30/37 – min. 248,00 lei/mc (conform contract atașat / analiză de preț atașată)
- Cămin de vizitare din PEHD cu diametrul de 1000 mm și H=3580 m – min. 3.445,00 lei (conform ofertă preț atașată)
- Liant hidraulic – min 365 lei/tonă (conform ofertă preț atașată)
- Mixtură asfaltică tip BADPC22,4 – min 170,00 lei/tonă (conform analiză preț atașată)
- Mixtură asfaltică tip BA16 – min 250,00 lei/tonă (conform analiză preț atașată)
- Nisip sortat nespălat – min 32,00 lei/tonă (conform contract atașat)
- Piatră spartă – min 25,00 lei/tonă (conform contract atașat)
- Tuburi Premo D=1000 mm – min 3.600 lei/buc (conform ofertă atașată)
- Tub corugat D=400 mm – min 80,50 lei/m (conform ofertă atașată)

Betoane de ciment - analiză preț cost fabricație

Marca	Nisip (mc)	P.U. lei/um	Sort 4/8, 8/16 (mc)	P.U. lei/um	Ciment (kg)	P.U. lei/um	Apa (mc)	P.U. lei/um	Aditiv (kg)	P.U. lei/um	Total cost materiale	Cost	Total cost fabricație
C8/10	0,837	60,1	1,164	39,9	250	0,38	0,110	3,22	1,40	2,18	195,15	20	215,15
C12/15	0,841		1,170		270		0,112		1,50		203,46	20	223,46
C30/37	0,800		1,089		400		0,415		0,123		1,80	261,85	20

Notă. În prețurile unitare ale agreg. a fost inclusă c/v transp. pe o dist.de 50 km
În prețul unitar al cimentului a fost inclus transportul pe o distanță de 125 km

Mixturi asfaltice - analiză preț cost fabricație

Tip	Nisip natural / concasat (to)	P.U. lei/um	Sort 4/8, 8/16, 16/22,4 (to)	P.U. lei/um	Cribluri 0/4, 4/8, 8/16 (to)	P.U. lei/um	Filer (to)	P.U. lei/um	Bitum (to)	P.U. lei/um	Total cost materiale	Cost preparare (lei/tona)	Total cost fabricație
Badpc22,4	0,3247	44	0,5921	28			0,038	167	0,05	2200	136,25	35,00	171,25
BA16	0,0850	44			0,78	92,5	0,075	167	0,06	2200	218,31	35,00	253,31

Notă. În prețurile unitare ale agregatelor de balastieră a fost inclusă c/v transportului pe o distanță de 50 km
În prețul unitar al agregatelor de carieră a fost inclusă c/v transportului pe o distanță de 225 km (cariera Suseni)
În prețul unitar al filerului a fost inclus transportul pe o distanță de 125 km

18.20. Numai pentru execuția lucrărilor de șanțuri betonate și șanțuri din geo-compozit cu beton, valoarea manoperei aferentă subcontractantului declarat SC Cimpeanu

Dep Construct SRL este de :

Suprafață pereu șanțuri beton cu adâncime de 0,50 m = 16.765,74 mp

Suprafață pereu șanțuri beton cu adâncime de 0,30 cm = 10.376,76 mp

Suprafață pereu șanțuri din geo-compozit cu beton = 3.948,64 mp

Suprafață pereu șanțuri la drumuri laterale = 1.612,50 mp

Suprafață totală pereu = 32.703,64 mp x 20 lei/mp manoperă (conform ofertă de pret atasată transmisă de SC Cîmpeanu Dep construct SRL) = **654.072,80 lei**

Ținând cont de faptul că manopera necesară pentru execuția șanțurilor betonate reprezintă, în mod uzual, circa 40% din totalul manoperei aferentă lucrărilor de executat, rezultă o valoare totală a manoperei pentru întreaga lucrare de minim **1.635.182 lei**, valoare a manoperei pe care mai mult ca sigur SC Enviro Construct SRL nu și-a prevăzut-o în ofertă.

18.21. Enviro Construct SRL a diminuat în mod nejustificat consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile cu forța de muncă cu aproximativ 50% față de consumurile date de Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și următoarele (aproximativ 105.000 ore manoperă și 20.000 ore de funcționare a utilajelor de construcții), în ipoteza în care ar fi utilizat prețuri unitare reale pentru aceste resurse, fără a putea face dovada că dispune de dotarea tehnică și umană și că utilizează tehnologii inovative care să îi permită reducerea cu 50% a acestor consumuri.

18.22. În situația în care comisia de evaluare a ofertelor ar fi dat dovadă de diligență și ar fi făcut o analiză comparativă a consumurilor de ore de manoperă și a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții prin raportare la toate ofertele depuse, ar fi observat faptul că consumurile orare propuse de către Enviro Construct SRL sunt diminuate în mod artificial prin raportare la restul competitorilor, în condițiile în care SC Enviro Construct SRL nu poate face dovada că deține o capacitate umană și tehnică de nivelul minim a ofertanților clasati pe locurile 2-5, diminuare a consumurilor care, nejustificată fiind – nesuștinută de argumente concrete, pune sub semnul întrebării capacitatea de a executa, termenul și calitatea lucrărilor.

18.23. Enviro Construct SRL nu a luat în calcul la fundamentarea prețului ofertat pentru transporturi și utilaje toate costurile aferente – salarii deservenți/șoferi, combustibil, cheltuieli de întreținere, asigurări, taxe, contribuții la bugetul de stat atc.

18.24. Enviro Construct SRL a luat în calcul la fundamentarea prețului total ofertat o cotă de cheltuieli indirecte care nu acoperă necesarul de cheltuieli prevăzut de Ordinul 1568/2002

18.25. Având în vedere valoarea ofertei SC Enviro Construct SRL de 12.454.916,09 lei, considerând că la elaborarea ofertei a luat în calcul cotele minime pentru cheltuieli indirecte de 1% și pentru profit de 1% rezultă un quantum al cheltuielilor indirecte

de: 12.454.916,09 lei : 1,01 (profit) : 1,01 (cheltuieli indirecte) = 12.209 505,04 lei valoarea cheltuielilor directe x 1% (cheltuieli indirecte) = 122.095,05 lei – quantum cheltuieli indirecte (comparativ cu quantumul cheltuieli indirecte de 618.180 lei ofertat de subscrisa)

- 18.26.** Înțelegem faptul că fiecare ofertant are dreptul de a-și stabili cota de profit pe care o dorește să o obțină urmare a execuției lucrărilor funcție de strategia proprie a societății, însă valoarea aferentă cheltuielilor indirecte trebuie să fie fundamentată clar, cu respectarea tuturor categoriilor de cheltuieli ce se includ în acest capitol.
- 18.27.** Conform Documentației de atribuire, ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal tehnic de specialitate, respectiv de: **manager de proiect, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității, responsabil SSM, inginer topometrist.**
- 18.28.** Luând în considerare faptul că, pentru domeniul construcții, salariul minim pe economie este de 3.000 lei lunar la care se aplică coeficientul de ierarhizare de 1,7 pentru persoanele cu studii superioare de lungă durată, rezultă că salariul minim al fiecărui specialist menționat anterior este de $3.000 \times 1,7 = 5.100$ lei. Așadar, renumerația personalului tehnic, remunerație ce nu intră în categoria cheltuielilor directe, este de minim:

Șef șantier 1 persoană x 8 luni x 5.100 lei/lună = **40.800 lei**

Manager proiect, RTE, CQ, SSM, topo 5 persoane x 8 luni x 5.100 lei/lună x 25% (luând în calcul faptul că acești specialiști pot fi fie angajați cu normă redusă, caz în care salariul se diminuează proporțional, fie pot asigura coordonarea mai multor lucrări în același timp) = **51.000 lei**

Retribuția personalului de pază aferent șantierului / organizării de șantier este de: 3 persoane (3 schimburi x 8 ore/zi) x 8 luni x 3.000 lei/lună = **72.000 lei**

Contribuția aferentă concediului de odihnă: 50.000 ore (în ipoteza în care Enviro Construct SRL a redus cu 50% consumul de ore de manoperă) x 17,928 lei/oră (salariul minim în construcții) x 7,94% (coeficientul privind concediul de odihnă la 1 oră de muncă) = **71.174,16 lei**

- 18.29.** Rezultă așadar că doar pentru acoperirea cheltuielilor cu personalul indirect productiv și cu plata concediilor de odihnă este necesară o sumă de **234.974,16 lei, sumă care este net superioară celei prevăzute de Enviro Construct SRL pentru cota de cheltuieli indirecte**, fără a mai ține cont și de celelalte cheltuieli care intră în categoria cheltuielilor indirecte și care ar trebui să se regăsească în recapitularea devizelor, așa cum acestea sunt indicate în Anexa 6 a Ordinului

1568/2002 – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte – cheltuieli administrativ gospodărești, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, cheltuieli cu determinările de laborator, etc.

18.30. O speță similară a fost tranșată în favoarea contestatorului prin Decizia CNSC nr. 301/C4/4709/02.02.2018.

18.31. Enviro Construct SRL nu și-a prevăzut în ofertă costurile ocazionate de dezafectarea organizării de șantier și de readucerea terenului ocupat de organizarea de șantier la starea inițială, fapt ce a dus la diminuarea artificială a valorii oferțate.

18.32. Procentul de subcontractare de 25,828% pentru lucrările de șanțuri și rigole carosabile nu este în concordanță cu valoarea oferțată de către SC Enviro Construct SRL.

18.33. Valoarea lucrărilor de șanțuri și rigole carosabile reprezintă un procent de circa 17 – 18% din totalul valorii lucrărilor de executat, în condițiile în care subcontractantul SC Cîmpeanu Dep Construct SRL ar asigura toate resursele necesare execuției acestor categorii de lucrări: manoperă, materiale, utilaje, transporturi.

19. Cererea noastră de a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar detalierea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1), „Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului”, art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect, art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;

19.1. Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanță, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

19.2. În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de proba, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

19.3. Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (s.n. legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

19.4. Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintim doar câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T-183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct, 58.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T-4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T-406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GmbH, pct 78.;
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55 ;

19.5. La nivel Național amintim

- **Încheierea** din data de 09.09.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul **535/33/2019**, prin care instanța a încunvințat accesul la întreaga oferta raportat la faptul că ofertantul **nu a justificat la momentul depunerii ofertelor caracterul confidențial al informațiilor acesteia**

- **Încheierea** din data de 23.09.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019, prin care instanța a încunvințat **„cererea de repunere în termen pe de o parte tocmai în vederea asigurării în mod efectiv a accesului la justiție care se face în această procedură doar în primă și ultimă instanță iar pe de altă parte sunt și alte situații când instanța se pronunță pe fondul raportului juridic, respectiv când CNSC nu antamează fondul astfel că nu se poate spune că se încalcă un grad de jurisdicție întrucât însăși legea dă posibilitatea curții să analizeze pentru prima dată fondul sens în care instanța dispune repunerea în termen pe toate aspectele invocate inclusiv pe completarea motivelor în accepțiunea petentei,,**

- Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014,
- Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014
- Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la

momentului studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această Decizie, nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj, a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu. Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, data la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau în vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

Astfel Curtea de Apel Cluj a reținut „ Cu privire la excepția tardivității motivelor contestației formulate de petenta SC MARUGUARD SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă și în fața CNSC care a nu a luat-o în discuție procedând la soluționarea pe fond a contestației, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puțin tacit, această excepție a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar și fără declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalității și temeiniciei actului jurisdicțional. Din această perspectivă excepția nu este inadmisibilă cum afirmă petenta SC MARUGUARD S.R.L. Cu referire la fondul excepției, Curtea reține că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestației în fața CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de OUG nr. 34/2006 și calea de ataca s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reține că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoștință aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Așa fiind, Curtea reține că această apărare nu poate fi primită și deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare și a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reține că acestea au fost formulate omisso medio „ .

19.6. Mențiunile cuprinse în art. 249, din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „ cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege,, nu pot fi aplicate stricto sensu, la speța de față.

19.7. Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 „ nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia la cunoștință din oficiu,, și art. 293 „ când partea învederează că partea adversă deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui „ .

19.8. Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către Autoritatea Contractantă.

În drept. Ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente, vă solicităm Admiterea contestației conform petitelor introductive.

Anexam

- Raportul Procedurii nr. 2299/14.04.2021 și adresa nr. 2308/14.04.2021 privind comunicarea de rezultat
- Adresa nr. 2308/14.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii
- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207143421/1/16.04.2021 în valoare de 88.000 lei

Cu deosebită stimă

SC EKY SAM SRL,
reprezentată prin
Administrator ing. Liviu Tomulesei

