



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2199/C6/2184

Data: 01.10.2021

Prin contestația nr. 2507/20.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43801/20.08.2021, formulată de către SC **„SOLUSION”** SRL, cu sediul în Municipiul Iași, județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. **15174/2019**, având CUI **16227010**, reprezentată prin **Ștefan Mihail Păunus** - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5311/12.08.2021 și a raportului procedurii nr. 5310/12.08.2021, emise de către DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI, cu sediul în Iași, str. Stefan cel Mare și Sfânt nr. 13, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<Modernizare drum județean DJ 282B: Intersecție DN 24C – BIVOLARI – TRAIAN – SPINENI – Intersecție cu DJ 282F, KM 0+000 – 12+918>>, cod CPV 45233120-6, anunț de participare nr. CN1029422/19.03.2021, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei nr. 5311/12.08.2021, comunicată în SEAP în data de 13.08.2021 și a actelor subsecvente acestei adrese;

2. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 5310/12.08.2021, comunicat în SEAP în data de 13.08.2021 de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de **„SOLUSION”** SRL, precum și a actelor subsecvente;

3. Să dispuneți accesul la documentele emise pe parcursul procedurii de evaluare;

4. Să constatați neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de **„SOLUSION”** SRL;

5. În subsidiar, în cazul în care veți constata vicierea gravă a procedurii, anularea întregii proceduri”.

Prin adresa din data de 30.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45459/30.08.2021, denumită „Cerere de intervenție”, cu sediul în județul Iași, înmatriculată la având reprezentată prin unde se vor comunica toate actele de procedura, a solicitat următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;
- Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de
- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta sa;
- Menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2507/20.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43801/20.08.2021, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 5311/12.08.2021 și raportul procedurii nr. 5310/12.08.2021, emise de către DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<Modernizare drum județean DJ 282B: Intersecție DN 24C – BIVOLARI – TRAIAN – SPINENI – Intersecție cu DJ 282F, KM 0+000 – 12+918>>, cod CPV 45233120-6, anunț de participare nr. CN1029422/19.03.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5311/12.08.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă. Prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o că ofertele tehnice depuse de sunt declarate neconforme și desemnează oferta prezentată de către ca ofertă câștigătoare, având o propunere financiară de 22.950.000 lei, fără TVA, cumulând 100 puncte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin Solicitarea de clarificare nr. 4077/01.07.2021, autoritatea i-a cerut următoarele:

Prin întrebarea nr. 2, dorește lămurirea următoarelor aspecte:

„Prin Fișa de date a Achiziției, la modul de prezentare a Propunerii tehnice, se solicita ofertanților să întocmească și să prezinte Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări pentru care s-au întocmit și prezentat Proceduri tehnice de execuție. Din cuprinsul singurului PCCVI pentru poduri regăsit în cuprinsul Propunerii tehnice la pag. 394 - 398, se face o descriere a verificării etapelor de execuție pentru construcția unui nou pod. Din documentația pusă la dispoziție de Autoritatea contractantă cu privire la lucrările aferente podului amplasat la km 3+067 pe DJ 282B, proiect Tehnic + detalii de execuție - volum 1 Piese scrise, rezultă faptul că se vor executa lucrări de reparații și nu de construcție pod nou.

Va solicitam să indicați unde regăsim în cuprinsul ofertei tehnice Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție cu privire la podul amplasat la km 3+067 pe DJ282B, respectiv:

PTE - repararea elementelor degradate din beton ale podurilor, pag. 269-286 (la infrastructura și suprastructura podurilor)

PTE - trotuare de pod, pag. 287-298

PTE - camasiala și consolidări pile - pregătire suprafețe/buciardari - armături, pag. 305-310

PTE - cofrare, pag. 311-320

PTE - tencuieli, pag. 321-337

PTE - lucrări de stabilizare a albiei, pag. 338-346”.

Răspunsul la Solicitarea de clarificare nr. 2 a fost următorul:

„Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări ce intervin în execuția proiectului a fost prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, pagina 001 - pagina 077.

În ceea ce privește lucrările de reparații la podul peste râul Solonet, în cadrul caietului de sarcini din Volumul 2 "Caiete de sarcini" al Proiectului Tehnic nr. 285.1/2018 "Pod peste râul Solonet km 3+067", pagina 5 (pagina 65 a documentului electronic publicat), se cere ca înainte începerii lucrărilor, executantul să transmită spre aprobare către Proiectant Planul de Control al Calității și un Plan de Inspectii și Verificări pentru aceste lucrări (extras din Caietul de sarcini)".

Deși prin răspunsul la clarificare, afirmă contestatoarea, a argumentat faptul că respectivele elemente se regăsesc în documentele depuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent.

Prin întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare nr. 4077/01.07.2021 autoritatea dorește lămurirea următoarelor aspecte:

"Prin Fișa de date a Achiziției, la modul de prezentare a Propunerii tehnice, se solicita ofertanților să întocmească și să prezinte un grafic fizic de realizare a lucrărilor cu precizare a unor informații cu privire la perioada efectivă de lucru, denumirea activităților, durata acestor

activități, puncte cheie de control și faze determinante precum și ce activități vor îndeplini asociații și dacă este cazul subcontractorii.

Va solicitam să indicați pe graficul prezentat ce activități va îndeplini efectiv liderul - și ce activități va îndeplini efectiv

Răspunsul la Solicitarea de clarificare nr. 3 a fost următorul:

"Toate lucrările vor fi îndeplinite efectiv de către ambii asociați prin alocare de resurse în sistem "joint - venture", în procentele declarate prin Acordul de asociere respectiv 80% - 20 %.

Având în vedere că în Acordul de asociere nr. 354/16.04.2021 asociații au declarat că vor executa din toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului proporțional 80% și respectiv 20%, este evident că fiecare asociat va participa la execuția tuturor categoriilor de lucrări conform proporțiilor declarate în Acordul de asociere: Anexa nr. 7 Acord de asociere

12 Alte activități ce se vor realiza în comun:

1. Serviciu de execuție lucrări

2. Serviciu de execuție lucrări

(...)

23 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

1. 80,00% -

2. 20,00% -

Comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

În consecință, răspunsurile la întrebările nr. 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 4077/01.07.2021 au fost considerate ca fiind neconcludente nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că elementele invocate ca fiind lipsă, se regăsesc în propunerea tehnică în locurile indicate prin răspunsul la clarificare, respectiv că în graficul de execuție nu trebuiau figurate distinct lucrările executate de asociați întrucât aceștia execută toate tipurile de lucrări în cuantumul procentual evidențiat în acordul de asociere.

În continuare, autoarea contestației prezintă motivele pentru care se impune considerarea ofertei câștigătoare ca fiind neconformă și inacceptabilă, respectiv:

- participă la prezenta procedură sub forma unei societăți nou înființate, având susținere tehnică și profesională din partea unei societăți (membru al aceluiași grup) ce are la momentul actual o condamnare penală definitivă și irevocabilă privind utilizarea necorespunzătoare a fondurilor europene, fiind în situația de excludere de la art. 163 din Legea nr. 98/2016;

- potrivit informațiilor de la Registrul Comerțului - Anexa 5 numărul mediu de angajați pentru perioada 2018- 2020 a fost următorul: 2018 - 3 salariați, 2019 - 11 salariați și 2020 - 8 salariați, motiv pentru care

... nu dispune de personalul necesar îndeplinirii contractului;

- într-o astfel de situație în care există o legătură fără echivoc între cele două societăți, inclusiv la nivel de date de contact, sediu social și acționariat, adresa de corespondență, comisia de evaluare avea obligația de a realiza o analiză corespunzătoare asupra sumei aferente firmei subcontractante, a prețurilor la principalele materiale utilizate și a personalului necesar programului de execuție și control, oferta fiind de fapt a aceleiași societăți;

- toți ofertanții participanți la prezenta procedură au fost descalificați, firme consacrate în specificul acestor lucrări, și doar câștigătoarea a rămas în competiție.

În concluzie, contestatoarea arată că, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, criteriul de selecție arată că 90 de puncte reprezintă prețul ofertei și 10 puncte perioada de garanție a lucrărilor, fapt pentru care, în Raportul procedurii nr. 5310/12.08.2021, se comunică drept câștigătoare ... L cu un procent de 97,78%, deci cu o valoare foarte apropiată de valoare estimată a achiziției, drept pentru care se poate intui că toate celelalte oferte depuse ar fi putut aduce avantaje de ordin financiar beneficiarului.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 2509/20.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44252/24.08.2021, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207439518/1 din 20.08.2021, emisă de ... Sucursala Iași, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 5541/25.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44592/25.08.2021, ...

... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S ...

În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertei tehnice, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei asocierii ... , deoarece ofertantul nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, oferta sa fiind neconformă și inacceptabilă.

În procesul de evaluare a propunerii tehnice a considerat că se impun anumite clarificări ale unor aspecte din propunerea tehnică a contestatoarei, motiv pentru care a formulat solicitarea de clarificări nr. 4077/01.07.2021.

Pentru a formula această solicitare de clarificări s-au avut în vedere prevederi art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

Răspunsurile operatorului economic la întrebările nr. 2 și 3 din solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente de către membrii comisiei de evaluare, pentru motivele detaliate în procesul verbal nr. 5/4106 din 05.07.2021.

În acest sens, arată autoritatea contractantă, criticile contestatoarei referitoare la decizia comisiei de a respinge oferta asocierii (PCCVI) fiind neconformă și inacceptabilă, se impun a fi respinse având în vedere următoarele aspecte:

Comisia de evaluare nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a tuturor cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În fișa de date a achiziției la *pct.IV.4 .1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice* - este specificat clar că ofertantul are obligația de a elabora Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Tot aici se menționează că Planul de management al calității va cuprinde minimum: metodologia de execuție a lucrărilor, procedurile tehnice de execuție, planul de control al calității lucrărilor, graficul fizic de realizare a tuturor categoriilor de lucrări necesare îndeplinirii contractului de execuție (graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și, dacă este cazul activitatea subcontractanților), accesul la personalul de specialitate (personalul cheie), lista furnizorilor de materiale și echipamentele/utilajele la dispoziția ofertantului, etc.

Prin fișa de date a achiziției, la punctul privind modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită ofertanților să întocmească și să prezinte Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări pentru care s-au întocmit și prezentat Proceduri tehnice de execuție.

Comisia de evaluare analizând oferta contestatoarei a observat că în cuprinsul singurului PCCVI pentru poduri regăsit în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 394 - 398, se face o descriere a verificării etapelor de execuție pentru construcția unui pod nou.

Din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă cu privire la lucrările aferente podului amplasat la km 3+067 pe DJ 282B, Proiect tehnic + detalii de execuție - volum 1 Piese scrise, rezultă faptul că se vor executa lucrări de reparații și nu lucrări de construcție pod nou.

În aceste condiții, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat prin întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 4077/01.07.2021 ca ofertantul să indice unde se regăsesc, în cuprinsul ofertei tehnice, Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție cu privire la podul amplasat la km 3+067 pe D J 282B, respectiv:

PTE - repararea elementelor degradate din beton ale podurilor, pag. 269 - 286 (la infrastructura și suprastructura podurilor)

PTE - trotuare pe pod, pag. 287 - 298 PTE - rosturi de dilatație, pag. 299 - 304

PTE - cămășuială și consolidări pile - pregătire suprafețe/buciardări - armături, pag. 305 - 310

PTE - cofrare, pag. 311-320

PTE - tencuieli, pag. 321 -337

PTE - lucrări de stabilizare a albiei, pag. 338 - 346.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul a menționat că „planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări ce intervin în execuția proiectului a fost prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, pagina 001-077”.

Comisia de evaluare a constatat, ca urmare a analizei răspunsului operatorului economic, că informațiile cuprinse în secțiunea indicată de acesta (pag. 1-77) reprezintă o descriere a unui plan general de calitate, care cuprinde: Descrierea sistemului de asigurare a calității – pag. 3-7; Lista procedurilor de sistem - pag. 8; Lista procedurilor tehnice de execuție – pag. 8-9; Sistemul de control al calității - pag. 10; Planul de management al calității - pag. 11-76; Programul de control al calității (PCCVI) – pag. 77.

În cadrul paginilor 1-77 din oferta tehnică depusă se regăsește enumerată lista cu procedurile tehnice de execuție, atât pentru lucrări de drum, cât și pentru lucrări de pod, însă nu se regăsește și lista cu planul de control al calității lucrărilor pentru procedurile solicitate.

În cuprinsul paginilor 11-76 capitolul intitulat Planul de management al calității se descrie planul general de asigurare a calității, în cuprinsul acestor pagini neregăsind-se descrierea PCCVI-urilor solicitate prin documentele achiziției.

La pag. 37, pct. 14 *Monitorizare și măsurare - PO 13*, se menționează importanța PCCVI-urilor: „Măsurarea și monitorizarea execuției lucrărilor se vor realiza în conformitate cu Planul de Control Calitate, încercări și Verificări - PCCVI, parte componentă a Planului de Asigurare a Calității”, însă acestea nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de operatorul economic.

În tot cuprinsul paginilor 1-77 din propunerea tehnică depusă, nu se regăsește *Planul Calității* la care face referire ofertantul, în OPIS-ul depus o dată cu propunerea tehnică, se menționează că la pag. 77 este prezentat „Programul de control al calității (PCCVI) - pag 77”, însă, în realitate se regăsește capitolul ce se intitulează *Planul de asigurare a calității - Anexe* în care se prezintă o Anexă cu „Jurnalul evenimentelor”.

Plin lipsa prezentării PCCVI-urilor indicate, autoritatea contractantă afirmă că se află în imposibilitatea verificării etapelor și frecvențelor necesare în timpul execuției lucrărilor.

Totodată, atât în răspunsul prezentat comisiei de evaluare, cât și în contestația depusă, arată autoritatea, Asocierii menționează paragraful din Caietul de Sarcini prin care se cere ca, înaintea începerii lucrărilor, executantul să transmită proiectantului spre aprobare PCCVI-urile.

În opinia sa, în mod eronat, este invocat acest paragraf pentru a justifica lipsa PCCVI-urilor solicitate, deoarece, conform Caietului de Sarcini întocmit de proiectant, executantul trebuie să prezinte spre aprobare către acesta PCCVI-urile ulterior semnării contractului, PCCVI-uri ce trebuie inițial prezentate în propunerea tehnică.

Ofertantul nu a indicat în mod concret unde se regăsesc planurile de control al calității (PCCVI) la procedurile solicitate, comisia declarând răspunsul neconcludent.

Având în vedere că ...
nu a respectat cerința autorității contractante din documentația de atribuire, respectiv ca pentru fiecare categorie de lucrări descrisă în PTE să se prezinte un plan de control al calității și verificării specifice, prin răspunsul dat operatorul economic neclarificând aspectele menționate în solicitarea nr. 4077/01.07.2021, comisia de evaluare a considerat ca cerința minimă din Fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

2. La întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 4077/01.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să se indice pe graficul prezentat ce activități va îndeplini efectiv liderul - S... și ce activități va îndeplini efectiv asociatul

Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită ofertanților să întocmească și să prezinte un grafic fizic de realizare a lucrărilor: "Se va prezenta un grafic fizic de realizare a lucrărilor luându-se în calcul perioada de 18 luni, excluzându-se perioada de întrerupere a lucrărilor pe timp friguros. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare solicitată pentru atingerea obiectivelor contractului. Graficul va cuprinde totalitatea activităților necesare îndeplinirii contractului, dar cel puțin următoarele informații: cu precizarea expresă ca: "(...) - graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și dacă este cazul activitatea subcontractanților".

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul a transmis că toate lucrările vor fi îndeplinite de către ambii asociați în sistem "joint vencer" în procent de 80% - 20%, conform Acordului de Asociere, fără a se specifica lucrările.

Solicitarea comisiei de evaluare s-a referit la graficul fizic de realizare a lucrărilor și nu la acordul de asociere nr. 354/16.04.2021 dintre ... și

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei depuse la prezenta procedură nu a identificat vreun document prin care să se precizeze modul în care asociații vor îndeplini lucrările în sistemul "joint vencer"/"joint venture".

Ca urmare a prezentării în propunerea tehnică a unui grafic în care nu s-au putut identifica activitățile ce vor fi desfășurate de către asociatul ..., comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de a preciza în mod expres în Graficul depus tot ceea ce va îndeplini asociatul ..., pentru realizarea cerinței din Fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul dat, ofertantul nu răspunde concret solicitării comisiei de evaluare, el având obligația de a prezenta un Grafic în care să se precizeze clar tipul de activități pe care le va desfășura asociatul, momentul când acesta le va efectua și resursele alocate pentru realizarea acestora.

Importanța prezentării unui Grafic de execuție conform solicitării autorității contractante are ca scop primar de a identifica dacă ofertanți participanți la procedură pot realiza lucrările în timpul alocat pentru execuție prin evidențierea clară și precisă a tuturor activităților din

contract desfășurate de fiecare, cu alocarea utilajelor, resurselor umane și materiale în vederea execuției tuturor lucrărilor, totodată Beneficiarul trebuind să cunoască activitățile executate de fiecare membru al Asocierii, atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție și urmărirea a comportării în timp a lucrărilor.

Având în vedere că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificării nr. 4077/01.07.2021, nu a precizat și nu a inclus în Grafic activitățile asociatului, conform cerinței din Fișa de date a achiziției de la *Modul de prezentare al Propunerii Tehnice*, punctul 11.1.3 "*Graficul va cuprinde totalitatea activităților necesare îndeplinirii contractului, dar cel puțin următoarele informații: (...) - graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților*" comisia de evaluare a declarat răspunsul neconcludent.

Prin cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează că s-a asigurat de faptul că lucrările vor fi executate conform cerințelor autorității și că nu există niciun impediment ca operatorii economici să repare prejudiciile cauzate pentru nerespectarea culpabilă a angajamentelor asumate. Astfel, având în vedere că art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantului îi revine obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor acesteia respectiv prin prezentarea graficelor, așa cum sunt solicitate de autoritatea contractantă. Demersurile întreprinse de către comisia de evaluare în clarificarea aspectelor ce au determinat luarea ei, din cuprinsul ofertei contestatoarei, respectă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, dată fiind obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși și cu respectarea celorlalte reglementări legale incidente

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de / **COMEN T** a fost considerată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecință, în baza art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei.

3. Referitor la motivele invocate de contestatoare potrivit cărora oferta câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, autoritatea apreciază că acestea sunt pure speculații fără un fundament real. Din analiza ofertei operatorului câștigător se poate observa că aceasta îndeplinește cerințele și condițiile impuse de legislația în domeniu și de autoritatea contractantă. Lipsa de temeinicie a celor invocate de contestatoare rezultă chiar din documentele depuse de aceasta, respectiv informațiile primite de la Oficiul National al Registrului Comerțului. Din aceste documente se poate observa că operatorul economic câștigător nu este o firma nou înființată, ci are o vechime de peste șase ani.

În ceea ce privește existența unui posibil motiv de excludere al subcontractantului SC DANLIN XXL SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Subcontractantul SC DANLIN XXL SRL a fost condamnat prin sentința civilă nr. 100/2009 pentru o serie de fapte săvârșite în cursul anului 2009.

După rămânerea definitivă a acestei hotărâri, societatea a luat măsuri de autocorectare, respectiv a achitat prejudiciul și a adoptat măsuri organizatorice privind derularea contractelor de achiziție publică pentru evitarea unor situații similare. Societății nu i s-a aplicat măsura accesorie privind interzicerea participării la proceduri de achiziție publică.

Analizarea situației subcontractantului, precum și analizarea argumentelor/măsurilor adoptate de acesta pentru justificarea credibilității raportat la motivele de excludere este strict atributul comisiei de evaluare, potrivit adresei nr. 2 din 06.07.2018, emisă de către Agenția Națională a Achizițiilor Publice și prezentată de operatorul economic în cadrul procedurii.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în cadrul Deciziei nr. 100/2020 în dosarul nr. 100/2020.

Toate aceste aspecte au fost analizate de către comisia de evaluare și se regăsesc în cuprinsul procesului verbal nr. 2 din 2545/27.04.2021.

4. Referitor la critica adusă de contestatoare cu privire la respingerea celorlalți operatori economici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 5344/16.08.2021, unul dintre ofertanții înscriși la prezenta procedura, respectiv SC DANLIN XXL SRL, a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice. După studierea documentației puse la dispoziție, la sediul Autorității Contractante nu s-a înregistrat nicio contestație în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor.

Atât ofertantul SC DANLIN XXL SRL, cât și Asocieria SC DANLIN XXL SRL (lider) - SC RAMALI CONSTRUCT SRL au fost excluși de la prezenta procedură din cauza faptului că în locul prezentării propriilor metodologii de execuție a lucrărilor, o parte dintre acestea au fost o simplă copiere a caietului de sarcini. Ofertanții aveau obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Astfel, orice necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În consecință, ofertele depuse de SC DANLIN XXL SRL și Asocieria SC KEYBOARD SRL (lider) - SC RAMALI CONSTRUCT SRL au fost considerate neconforme în baza acestui articol. Pe cale de consecință, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor.

5. În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la avantajele financiare ale celorlalte oferte raportate la criteriul de atribuire aplicat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție, respectiv raportul calitate-preț, apreciază autoritatea, argumentele contestatoarei referitoare la prețul mic al celorlalte oferte, precum și la faptul că acestea sunt „firme consacrate în specificul lucrărilor” sunt lipsite de fundament. Comisia de evaluare a ofertelor, în mod corect și legal, a aplicat ofertelor admisibile factorii de evaluare stabiliți prin fișa de date a achiziției (prețul ofertei, respectiv, perioada de garanție a lucrărilor).

În considerarea celor evocate, raportat la criticile aduse de contestatoare, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației formulată de asocieria *CONSTRUCȚII SOLONEȘ SRL*, ca nefondată.

În drept se invocă dispozițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 5541/25.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45945/01.09.2021, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 5607/27.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45167/27.08.2021, *CONSTRUCȚII SOLONEȘ SRL* a transmis *Completări la contestație* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

Referitor la punctul 2 din comunicarea nr. 5311/12.08.2021 și respectiv, punctul 1 din *Punctul de vedere* al autorității contractante nr. 5541/25.08.2021:

Toate informațiile solicitate de comisia de evaluare se regăsesc în Planul Calității aplicat și adaptat prezentului obiectiv.

Prin răspunsul la clarificarea anterioară comunicării, *CONSTRUCȚII SOLONEȘ SRL* face trimitere la întregul Plan al Calității, documentație ce cuprinde: Planul Calității, Procedurile Tehnice de Execuție - PTE-uri, Planuri Control al Calității Verificări și Încercări - PCCVI-uri.

Documentația detaliată mai sus reprezintă o parte a Sistemului Calității din cadrul *CONSTRUCȚII SOLONEȘ SRL* adaptată prezentului obiectiv.

Astfel, pentru *Procedurile Tehnice de Execuție principale* în prezentul Proiect Tehnic (cum ar fi Terasamente, Strat de balast, Turnare beton rutier, etc.), a depus PCCVI-uri aferente, iar pentru *Procedurile Tehnice de Execuție secundare* (lucrările conexe celor principale), are incluse informațiile privind controlul calității direct în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție, fără a fi distincte.

Acesta este modul propriu al *CONSTRUCȚII SOLONEȘ SRL* de a adapta și implementa Sistemul calității solicitat prin Legea nr. 10/1995.

Reparația podului peste Pârâul Soloneș reprezintă un element fără pondere în cadrul ofertei, întreaga reparație reprezentând un procent de aproximativ 1% din valoarea întregului obiectiv de investiții.

Referitor la punctul 3 din comunicarea nr. 5311/12.08.2021 și respectiv, punctul 2 din *Punctul de vedere* al autorității contractante nr. 5541/25.08.2021, contestatoarea menționează că:

documentației de atribuire, rezultă că, ofertantului îi revenea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor acesteia respectiv prin prezentarea graficelor, așa cum sunt solicitate de autoritatea contractantă.

Întrucât ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4077/01.07.2021, nu a precizat și nu a inclus în Grafic activitățile asociatului ..., conform cerinței din Fișa de date a achiziției de la *Modul de prezentare al Propunerii Tehnice*, punctul 11.1.3 "Graficul va cuprinde totalitatea activităților necesare îndeplinirii contractului, dar cel puțin următoarele informații: (...) - graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților", comisia de evaluare a declarat răspunsul neconcludent.

Prin adresa din data de 30.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45459/30.08.2021, denumită „Cerere de intervenție”, ... a solicitat următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- Pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de Asocieria ...

- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ca fiind temeinice și legale cât privește oferta sa;

- Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

... SRL apreciază contestația formulată de S ... ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Asocierea contestatoare nu a studiat cu atenție conținutul documentației de atribuire, având în vedere faptul că a prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru construcție unui pod nou, în condițiile în care această categorie de lucrări nu face obiectul prezentei proceduri, în loc să prezinte Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire, categorii de lucrări aferente lucrărilor de "Reparații la podul existent peste râul Solonet".

Prin contestație, asocierea recunoaște faptul că nu a depus Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru lucrările de "Reparații la podul existent peste râul Solonet" făcând trimitere la prevederile de la pagina 65 din fișierul "PTh + Caiete de sarcini Pod 3+067": "Executantul va transmite spre aprobare către proiectant un Plan de control al calității și un Plan de Inspecție & verificări".

Spre deosebire de asocierea contestatoare, intervenienta afirmă că a înțeles să transmită o propunere tehnică conformă cu cerințele documentației de atribuire, prezentând în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 470-514 procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări la pod solicitate prin fișa de date a achiziției (alături de alte proceduri tehnice pe care le-a considerat a fi aplicabile lucrărilor ce urmează a fi executate), respectiv, la pag. 660-691, Planurile de control a calității,

verificări și încercări (PCCVI) pentru toate categoriile de lucrări solicitate și pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție.

Contestatoarea nu a clarificat modul de împărțire a activităților între asociați care a stat la baza stabilirii procentelor menționate în acordul de asociere, respectiv 50% pentru SRL și 50% pentru S.C.

Dat fiind că , SRL nu a respectat cerințele obligatorii referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, în mod legal, și cu respectarea principiului tratamentului egal autoritatea a decis descalificarea ofertei în discuție, împiedicând astfel apariția unui avantaj evident ofertantului prin acceptarea unui răspuns neconcludent.

Pentru motivele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de respingere a unei oferte care nu răspunde în integralitate cerințelor documentației de atribuire, reprezintă o decizie legală și temeinică, sens în care se impune respingerea contestației , pentru acest motiv.

Referitor la motivele de neconformitate și inacceptabilitate invocate de contestatoare cu privire la oferta , intervenienta face următoarele precizări:

SRL nu poate fi considerată ca fiind o societate nou înființată, atât timp cât societatea a fost înființată în anul 2015 (sub denumirea : SRL), având numărul de înregistrare la Registrul Comerțului Iași :

SRL a derulat și finalizat, într-o perioadă de doar 3 ani (2018-2020), contracte de lucrări de modernizare drumuri în valoare de peste 65.000.000,00 lei, reprezentând peste 45 km de drumuri județene/comunale/sătești, ceea ce este o dovadă a faptului că SRL are capacitatea tehnică și umană de a executa și duce la bun sfârșit contracte de natura celui care face obiectul prezentei proceduri.

Afirmația conform căreia SRL nu dispune de personalul necesar îndeplinirii contractului este nefundată. La data prezentei societatea are un număr de 18 angajați, număr care, în mod cert, va crește funcție de angajamentele contractuale pe care societatea le va încheia în perioada următoare.

Legislația din domeniul achizițiilor publice nu impune ofertanților să mențină un anumit număr de angajați pe parcursul întregului an, numărul acestora variind direct proporțional cu necesitatea de forță de muncă generată de angajamentele contractuale în desfășurare.

Așa cum a arătat în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 722-748, SRL dispune de personalul de specialitate (personal "cheie"), personal care, cu excepția RTE - ului pe domeniul Poduri, este angajat cu C.I.M.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice, la pagina 721, a prezentat "*Lista cu forța de muncă propusă pentru desfășurarea contractului*", în care a evidențiat atât personalul alocat de SRL, cât și personalul alocat de subcontractantul SRL , prin raportare la necesarul de personal reieșit din graficul de execuție prezentat. Partea de implicare a subcontractantului SRL este

în procent de 9,07% din valoarea ofertată și constă în execuție lucrări cu personal propriu (asigurare de forță de muncă). La paginile 752-766 din cuprinsul Propunerii tehnice a prezentat instalațiile/utilajele și echipamentele de care dispune/la care are acces și pe care le propune să le utilizeze pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Faptul că atât [redacted], cât și subcontractantul E [redacted] fac parte din același grup de firme nu este de natură să afecteze derularea în bune condiții a contractului, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate.

Referitor la pretinsele motive de excludere a [redacted] întrucât subcontractantul E [redacted] nu îndeplinește cerințele legale, intervenienta prezintă următoarele aspecte relevante:

Societății [redacted] nu i s-a aplicat și pedeapsa interzicerii de a participa la achiziții publice, aceasta fiind o pedeapsă complementară aplicabilă persoanelor juridice care constă în interzicerea de a participa, direct, sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziții publice, prevăzute de lege.

Această măsură constă în interzicerea de a participa la încheierea unui contract cu statul, cu autorități sau instituții publice ori societăți controlate de către stat. Justificarea pedepsei constă în faptul că persoana juridică ce a săvârșit o infracțiune nu mai prezintă credibilitatea necesară pentru a realiza servicii de interes public, general, însă nefiind aplicată această pedeapsă complementară nu se poate aplica această interdicție.

Prin urmare, [redacted] poate să uzeze în continuare de dreptul său în calitate de persoană juridică, dacă întrunește condițiile stabilite în caietul de sarcini sau în temeiul legii, să participe la licitații de achiziții publice.

A depus în cadrul ofertei inclusiv adresa nr. 10298/06.07.2018 emisă de ANAP în care se reține în mod clar și fără echivoc că în urma analizei situației de fapt și drept expusă cu privire la dreptul [redacted]

de a participa la proceduri de achiziții publice, se concluzionează că: *"pot exista premisele ca societatea dumneavoastră să nu fie exclusă de la o procedura de achiziție publică"*.

Dacă la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă ar fi considerat ca [redacted] nu îndeplinește condițiile, putea să solicite [redacted] să uzeze de înlocuirea subcontractantului, în baza art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. 46343/2184/C6/02.09.2021, Consiliul i-a transmis [redacted] invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de 07.09.2021, prin adresa nr. 2779/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47659/09.09.2021, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* reluând susținerile din cuprinsul contestației.

Urmare a solicitării exprese din cadrul cuprinsul cererii de intervenție, prin adresa nr. 46341/2184/C6/02.09.2021, Consiliul i-a transmis [redacted] invitația de a studia dosarul format în cadrul

C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de 08.09.2021, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47882/10.09.2021, intervenienta a transmis *Concluzii scrise* reluând susținerile anterior prezentate.

Prin adresa nr. 5980/13.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48259/14.09.2021, DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI a transmis *Concluzii scrise* precizând că după cum se poate observa din concluziile scrise depuse de contestatoarele, aceasta în continuare nu poate justifica lipsa graficului de execuție, dar încearcă, prin supoziții lipsite de fundament și care nu au legătură cu omisiunea pentru care a fost descalificată oferta asocierii, să argumenteze că operatorul câștigător nu are personal pentru execuția lucrării, argumente, evident lipsite de temei.

Prin trimerile la „legile fizicii” și „favorizarea operatorului economic” contestatoarele încearcă își ascundă propriile greșeli/omisiuni pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta asocierii

Prin adresa din data de 14.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48344/14.09.2021, a transmis *Note scrise* în replică față de concluziile scrise depuse de [redacted] SRL, susținând inadmisibilitatea noilor motive invocate pe calea *Concluziilor scrise* de către contestatoarele și solicitând Consiliului să constate inadmisibilitatea acestora și, pe cale de consecință, să le respingă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<Modernizare drum județean DJ 282B: Intersecție DN 24C – BIVOLARI – TRAIAN – SPINENI – Intersecție cu DJ 282F, KM 0+000 – 12+918>>, cod CPV 45233120-6, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1029422/19.03.2021.

La pct. II.1.5) Valoarea estimată din cadrul aceluiași anunț s-a precizat cuantumul de 23.470.303,00 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. 5310/12.08.2021, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

- [redacted], cu subcontractant [redacted];
- [redacted];
- [redacted] SRL (lider) - S [redacted] SRL;
- [redacted] SRL;
- [redacted] SRL (lider) - [redacted] SRL, cu subcontractant S [redacted]

În cadrul acestui document se precizează că oferta depusă de Asocieria [redacted] SRL (lider) - [redacted] SRL „a fost declarată neconformă și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a fost respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Această decizie a fost transmisă către Asocieria :
SRL " " prin adresa nr. 5311/12.08.2021, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, --, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45459/30.08.2021, a formulat cererea de intervenție prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de

- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta sa;

- Menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 5310/12.08.2021, oferta aparținând cu subcontractant declarat , a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta depusă de / a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulate de către și, ca efect, preservarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45459/30.08.2021, formulată de , urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Văzând excepția invocată de intervenienta , privind "inadmisibilitatea noilor motive invocate pe calea Concluziilor scrise de către contestatoare", cu referire la criticile suplimentare cuprinse în adresa nr. 2779/09.09.2021, privind oferta sa, Consiliul se va raporta la

dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căruia: “Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel, criticile contestatoarei S. S. S., din “Concluziile scrise” având nr. 2779/09.09.2021, privind oferta F. F. F., apar ca fiind suplimentare, având în vedere că acestea nu au fost cuprinse în contestația inițială, iar luarea la cunoștință despre acestea odată cu studierea documentelor aflate în dosarul cauzei, nu asigură repunerea în termenul de contestare, prevăzut de lege. Aceste constatări/critici, puteau fi contestate doar pe calea depunerii unei noi contestații, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația inițială, privind oferta declarată câștigătoare, formulate prin intermediul “Concluziilor scrise”, urmează a fi respinse, ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat mai sus.

Preliminar analizării pe fond, a aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, informații pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocieria S. S. S. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Pe fondul cauzei, din conținutul contestației formulate de S. S. S., Consiliul reține că nemulțumirea acestui ofertant vizează atât, declararea, “ofertei sale tehnice, ca neconformă și inacceptabilă”, cât și desemnarea ofertei prezentată de către S. S. S. ca fiind câștigătoare.

Conform fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

“ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime din documentația de atribuire și prezentul caiet de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și va conține:

1. Planul de management al calității

(...)

Planul de management al calității va cuprinde minimum:

11.1.1 Metodologia de execuție a lucrărilor

(...)

11.1.2 Procedurile tehnice de execuție

Se vor prezenta procedurile tehnice de execuție privind realizarea obiectivului, cu descrierea completă a tehnologiei propuse și a metodelor de lucru pentru soluțiile proiectate, pentru minim următoarele categorii de lucrări:

- Pentru lucrări la drum

a) trasarea lucrărilor;

b) lucrări de terasamente;

c) execuție strat de formă, din material granular, stabilizat cu lianți hidraulici;

d) strat de fundație din balast;

e) imbracaminte din beton rutier;

f) elemente de scurgerea apelor și podetelor;

g) montare parapet metalic direcțional (de siguranță);

h) semnalizare rutiera orizontală și verticală;

i) zid de sprijin.

- Pentru lucrări la pod

1. Suprastructura:

a) refacerea caii degradate de pe partea carosabilă și trotuare;

b) execuția structurii rutiere pe pod;

c) execuția rosturilor de dilatație;

d) repararea/refacerea zonelor de beton afectate de infiltrații și/sau de agenții meteorologici cu mortare special.

2. Infrastructura:

a) Execuția reparațiilor la nivelul elevațiilor;

Notă: Simpla copiere a caietelor de sarcini nu constituie procedură tehnică de execuție.

11.1.3 Planul de control al calității lucrărilor

Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție.

Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- categoria de lucrări care se verifică/controlează;

- ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;

- reglementarea tehnică de referință;

- Sistemul - frecvența determinărilor/verificărilor;

- cine efectuează controlul/verificarea/determinarea;

- ce documente se întocmesc.

Se va prezenta un grafic fizic de realizare a lucrărilor luându-se în calcul perioada de 18 luni, excluzându-se perioada de întrerupere a lucrărilor pe timp friguros. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare solicitată pentru atingerea obiectivelor contractului.

Graficul va cuprinde totalitatea activităților necesare îndeplinirii contractului, dar cel puțin următoarele informații:

- denumirea activităților, (pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului);
- durata activităților, (exprimate în zile);
- resursele alocate pentru fiecare activitate, (utilaje, personal);
- punctele cheie de control și faze determinante;
- graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților.

(...)

Termenul (durata) de execuție este de 18 luni.

Ofertantul va structura graficul tabelar, conform Formularului nr. 9

Nota: Ofertantul va prezenta o lista cu forta de munca propusa pentru desfasurarea contractului. (...)"

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare a evaluării propunerii tehnice depuse de

....., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant cu adresa nr. 4077/01.07.2021 clarificări, astfel:

- la pct. "2. Prin Fișa de date a Achiziției, la modul de prezentare a Propunerii tehnice, se solicita ofertanților să întocmească și să prezinte Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări pentru care s-au întocmit și prezentat Proceduri tehnice de execuție. Din cuprinsul singurului PCCVI pentru poduri regăsit în cuprinsul Propunerii tehnice la pag. 394 - 398, se face o descriere a verificării etapelor de execuție pentru construcția unui nou pod. Din documentația pusă la dispoziție de Autoritatea contractanta cu privire la lucrările aferente podului amplasat la km 3+067 pe DJ 282B, proiect Tehnic + detalii de execuție - volum 1 Piese scrise, rezultă faptul că se vor executa lucrări de reparații și nu de construcție pod nou.

Va solicitam sa indicați unde regăsim în cuprinsul ofertei tehnice Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție, cu privire la podul amplasat la km 3+067 pe DJ282B, respectiv: (...)".

La această întrebare ofertantul în cauză a răspuns astfel:

„Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări ce intervin în execuția proiectului a fost prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, pagina 001 - pagina 077.

În ceea ce privește lucrările de reparații la podul peste râul Solonet, In cadrul caietului de sarcini din Volumul 2 "Caiete de sarcini" al Proiectului Tehnic nr. 285.1/2018 "Pod peste râul Solonet km 3+067", pagina 5 (pagina 65 a documentului electronic publicat), se cere ca înaintea începerii lucrărilor, executantul sa transmită spre aprobare către

Proiectant Planul de Control al Calității și un Plan de Inspectii și Verificări pentru aceste lucrări (extras din Caietul de sarcini)".

Analizând modul în care a înțeles să adreseze o solicitare de clarificări contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”, Consiliul constată că autoritatea nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, folosirea sintagmei „**unde regăsim în cuprinsul ofertei tehnice ...; să indicați pe ...**” (la punctele 2 și 3), conduce cel mult la localizarea/indicarea paginii/capitolului din ofertă și nu de a fi prezentate explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare.

Or, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat „unde” s-ar regăsi anumite informații în propunerea tehnică a contestatoarei nu poate fi încadrat în prevederile normei legale invocate anterior. Cu toate acestea, pe lângă indicarea paginii, contestatoarea a prezentat și explicații/informații care să susțină conținutul ofertei sale.

Verificând documentația depusă de asocierea ofertantă, în cadrul propunerii tehnice, aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la pag. 395-398, se regăsește unicul PCCVI pentru poduri - *Execuție lucrări pentru obiectivul "Pod peste pârâul Bahlueț în localitatea Cotârgaci, comuna Bălțați, județul Iași"*, în care, se face o descriere a verificării etapelor de execuție pentru construcția unui pod nou. În acest sens, este de reținut că autoarea contestației, în cadrul documentului intitulat "Completări la contestație", din 27.08.2021, precizează: "pentru *Procedurile tehnice de execuție principale în prezentul Proiect tehnic (cum ar fi Terasamente, Strat de balast, Turnare beton rutier, etc.), SC ... a depus PCCVI-uri aferente, iar pentru Procedurile tehnice de execuție secundare (lucrările conexe celor principale), subscrisa are incluse informațiile privind controlul calității direct în cadrul Procedurilor tehnice de execuție, fără a fi distincte. (...) reparația podului peste pârâul Soloneț reprezintă un element fără pondere în cadrul ofertei, întreaga reparație reprezentând un procent de aproximativ 1% din valoarea întregului obiectiv de investiții".*

Prin raportare la modul în care contestatoarea a răspuns indicând paginile respective, Consiliul consideră că, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu asocierea ofertantă în cauză, existența informațiilor necesare privind Planul de control calitate verificări și încercări – PCCVI, pentru obiectivul lucrările de reparații la podul peste râul Solonet, amplasat la km 3+067 pe DJ 282B, în cadrul propunerii tehnice inițiale.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ... , potrivit căruia, acest ofertant, nu a precizat și nu a inclus în Grafic activitățile asociatului .

conform cerinței din Fișa de date a achiziției de la Modul de prezentare al Propunerii Tehnice, punctul 11.1.3 "Graficul va cuprinde totalitatea activităților necesare îndeplinirii contractului, dar cel puțin următoarele informații: (...) - graficul trebuie să includă și activitățile asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților", Consiliul reține ca relevant răspunsul la solicitarea autorității contractante, potrivit căruia: Comisia de evaluare nu a observat că în graficul de execuție prezentat la paginile 399-401 din propunerea tehnică, în colțul din dreapta jos sunt menționate activitățile executate de asociați. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat nimic față de acest aspect, se impune reevaluarea, cu atât mai mult cu cât, în Acordul de asociere nr. 354/16.04.2021, se precizează: "asociații au declarat ca vor executa din toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului proporțional 80% și respectiv 20%", deci trebuie ținut cont de toate aceste informații atunci când se analizează conținutul Graficului de execuție cuprins în propunerea tehnică.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări A

privind aspectele mai sus analizate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare depusă de , cu subcontractant _ , Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, referitor la susținerea potrivit căreia: "participă la prezenta procedură sub forma unei societăți nou înființate, având susținere tehnică și profesională din partea unei societăți (membru al aceluiași grup) ce are la momentul actual o condamnare penală definitivă și irevocabilă privind utilizarea necorespunzătoare a fondurilor europene, fiind în situația de excludere de la art. 163 din Legea nr. 98/2016", Consiliul verificând documentele depuse de ofertanta în cauză și subcontractantul său , reține că acesta din urmă a precizat în DUAE prezentat la data depunerii ofertelor, la Partea III: Motive de excludere – A: Motive referitoare la condamnările penale:

a) Data: 24.05.2018;

Motivul: (...) Prin hotărârile instanțelor de judecată (S.p. nr. 1237/29.11.2016 și D.p. nr. 375/24.05.2018), s-a dispus: (...) • încetarea procesului penal față de inculpata ; • pentru infracțiunea de «fals în înscrisuri sub semnătură privată»; • condamnarea inculpatei la pedeapsa de 75.000 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la «fraudă comunitară» și aplicarea pedepsei complementare constând în «afișarea hotărârii definitive de condamnare, la sediul societății condamnate și la instanță, pe o perioadă de 3 luni, de la data rămânerii definitive a hotărârii»; • în latura civilă, obligarea la plata sumei de 104.855 lei către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași. (...).

b) Nume condamnat:

c) Durata perioadei de excludere: Prin hotărârile instanțelor de judecată (S.p. nr. 1237/29.11.2016 și D.p. nr. 375/24.05.2018), nu s-a

dispus pedeapsa complementară a interzicerii persoane juridice de a participa la procedurile de achiziții publice.

d) DA – la data de 12.06.2018, SRL a înaintat judecătorului delegat cu executarea din cadrul Tribunalului Iași, dovada plății integrale a amenzii penale și a cheltuielilor judiciare, astfel cum au fost stabilite prin hotărârile instanțelor de judecată. În ceea ce privește obligația de plată a despăgubirilor civile către partea civilă, în data de 07.08.2018 a fost achitată suma de 104.855 lei.(...)

În ceea ce privește raporturile de muncă, situația a fost adusă la cunoștința angajaților implicați, odată cu implementarea unui program de «politici privind toleranța zero față de corupție, fraudă și spălare de bani», pentru a evita în viitor repetarea unor circumstanțe factice care să conducă la infracțiuni.

Atașăm în secțiunea Documente de calificare documente privind măsurile luate de SRL pentru a-și demonstra fiabilitatea”.

În speță Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

În sensul celor de mai sus, având în vedere că la dosarul cauzei s-au regăsit toate documentele anterior menționate, ce fac dovada că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret

credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depuse de SRL cu subcontractant L, Consiliul va respinge critica SC, pe acest aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, nu dispune de personalul necesar îndeplinirii contractului, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. Astfel, conform certificatului constatator NR. 559115/30.07.2021, al subcontractantului declarat SC prezentat în dosarul cauzei, acesta a declarat un "număr mediu de salariați: 193", în condițiile în care conform Acordului de subcontractare nr. 1/12.04.2021, "art. 2. Obiectul acordului - (...) activitățile ce se vor subcontracta: Execuție lucrări cu personal propriu".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de lider al asocierii S, în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI, astfel:

- admite cererile de reevaluare a ofertei
Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește respingerea ca neconformă, a ofertei

A, conținut în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- respinge criticile vizând oferta, ca nefondate.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de SRL cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge, cererea de intervenție formulată de S, în partea vizând propria ofertă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând

Admite, în parte, contestația formulată de lider al asocierii S, cu sediul în Municipiul Iași, județul Iași, în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA JUDEȚEANĂ DE ADMINISTRARE A DRUMURILOR ȘI PODURILOR IAȘI, cu sediul în Iași, str. Stefan cel Mare și Sfânt nr. 13, județul Iași, astfel:

- admite cererile de reevaluare a ofertei A... ȘI
Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește
respinderea ca neconformă, a ofertei
..., conținut în raportul procedurii și adresele de comunicare a
rezultatului procedurii;

- respinge criticile vizând oferta..., ca nefondate.

Totodată, obligă autoritatea contractantă, ca în termen de maximum
15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire
în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de
..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa
cum s-a menționat, în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de
... cu sediul în localitatea... 12-
... și Iliași, prin „... er...”, cu sediul profesional în
..., str. Dr. Constantin Caracas nr. 16, et. 2, sector 1, unde se vor
comunica toate actele de procedură, în partea vizând propria ofertă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr.
101/2016.



**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru,
Maria
GHEORGHE**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.